



## בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ח"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

העוררת  
החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד יגאל קוזה, אמיר ונג, ניב זקלר, עופר  
ארגוב, בועז סיטי, טל רוזנקוביץ

נגד

משיבה  
הממונה על התחרות  
באמצעות ב"כ עו"ד תמארה סגיראת

הצדדים השלישיים  
טמפו משקאות בע"מ  
אדיר ר.י. סחר בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד זיו אברמוביץ  
אסם השקעות בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד אבנר פינקלשטיין  
יפאורה-חבורי בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד גיל רוזנברג

### החלטה

1. לפני בקשת העוררת לעיין במסמכי צדדים שלישיים המצויים בתיק רשות התחרות.  
לתיק הוגשו עמדת הממונה על התחרות (להלן – הממונה), עמדת העוררת, וניתנה  
הזדמנות לצדדים השלישיים להביא את עמדתם לפני בית הדין בכתב.

2. הממונה התייחסה ביום 15.6.2020 למסמכים שצדדים שלישיים התנגדו להעברתם,  
ועמדתה הייתה כי מדובר במסמכים הנוגעים לעניין ויש להעמידם לעיון באי-כוח  
העוררת והמומחים מטעמה, בכפוף לחתימה על כתבי התחייבות לשמירת סודיות,  
לרבות כל המסמכים שהצדדים השלישיים התנגדו להעברתם, למעט שניים (תרשומת  
השיחה עם בעלי מכולת אופיר מיום 26.1.2015 שהוצע שלא תועבר, ותרשומת שיחה  
עם מנהל שיווק ברשת אגאדיר מיום 27.1.2015 שהוצע שתועבר עם השחרה).

3. העוררת לא התנגדה לעמדה שהציגה הממונה ביום 15.6.2020 לגבי המסמכים שצדדים  
שלישיים התנגדו להעברתם לידיה שלה (סעיף 4 לתגובה מיום 25.6.2020); ביום  
20.10.2020 הבהירה העוררת כי מבוקש עיון במתווה שהציעה הממונה. אשר למאגרי



# בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

1 המידע המפורטים של לקוחות הצדדים המתנגדים, ציינה העוררת כי היא מסכימה  
2 שאלה יוחזקו רק אצל המומחה מטעמה ולא על ידי באי-כוחה, אולם שלא יהיה בכך  
3 למנוע מהמומחה להציג לבאי-הכוח מידע נקודתי מתוך מסדי הנתונים ולהציג את  
4 מסקנותיו ואת חוות דעתו תוך התבססות על המסקנות מהנתונים. ביום 5.11.2020  
5 הבהירה העוררת בהתאם להחלטה מהם אותם מאגרי המידע המפורטים. וביום  
6 11.1.2021 התייחסה העוררת למגבלות שניתן להטיל על אופן העיון ושמירת אותם  
7 חומרים. בהמשך, ביום 18.2.2021, כך עשו גם הצדדים השלישיים.

ד"ן

9 4. כאמור בסעיף 30(ד) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, רשאי בית הדין לאפשר  
10 לעורר לעיין במסמכים שהעיון נמנע ממנו מן הטעם שמכילים הם סודות מקצועיים  
11 ומסחריים כמשמעותם בסעיף 30(ב)(2) לחוק, אם הצורך בעיון לשם עשיית צדק עדיף  
12 מן הטעם למניעת העיון. לעניין זה עומדים על הפרק אינטרסים כבדי משקל – הזכות  
13 לקיום הליך משפטי הוגן ומיצוי זכות הטיעון של העוררת ומנגד סודות מסחריים  
14 שהשיפתם נוגעת ללב האינטרסים הכלכליים של בעל המידע, שעה שעסקינן בערר על  
15 קביעת הממונה בדבר הטלת עיצום כספי על העוררת (ראו: ה"כ (הגבלים עסקיים)  
16 19545-04-10 שוברי בר מספוא אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' הממונה על  
17 ההגבלים העסקיים (3.1.2011)).

18 5. לאחר שעיינתי בעמדות שהגישו הצדדים ובמסמכים הנדונים שהועברו לעיוני, ולאחר  
19 ששקלתי את האינטרסים והזכויות של כלל הנוגעים בדבר וכן את אופן העיון המבוקש,  
20 מצאתי שיש להיעתר לבקשת העיון באופן המפורט להלן:

21 6. חלק מהמסמכים שהצדדים השלישיים מתנגדים להעמדתם לעיון, צורפו לתשובת  
22 הממונה והיא הסתמכה עליהם – המדובר בתרשומת שיחה עם טמפו מיום 3.6.2018,  
23 צורפה כנספח 107 (סעיף 20 לעמדת הממונה מיום 15.6.2020 (להלן – עמדת  
24 הממונה)); תרשומת שיחה עם יפאורה מיום 3.6.2018, צורפה כנספח 109 לתשובת  
25 הממונה (סעיף 35 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם אסם מיום 4.12.2016, צורפה  
26 כנספח 105 לתשובת הממונה (סעיף 43 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם אסם  
27 מיום 19.3.2017, צורפה כנספח 106 לתשובת הממונה (סעיף 49 לתשובת הממונה);  
28 תרשומת שיחה עם אסם מיום 8.2.2015, צורפה כנספח 104 לתשובת הממונה (סעיף



בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

53 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם אדיר סחר מיום 11.2.2015, צורפה כנספח  
103 לתשובת הממונה (סעיף 57 לעמדת הממונה).

אשר למסמכים אלה – צירופם לכתב הטענות מלמד ללא ספק על רלוונטיות ישירה  
לעניין, ועל חיוניותם לצורך מימוש זכותה של העוררת להליך הוגן ולטעון כנגד קביעת  
הממונה. אלו מצדיקים לטעמי עיון באופן שהתבקש – קרי לבאי-כוח העוררת  
ולמומחה מטעמה בלבד בכפוף לחתימה על כתבי סודיות, וזאת לשם הגנה על  
האינטרסים הלגיטימיים של הצדדים השלישיים, ללא פגיעה בלתי ראויה בעניינה של  
העוררת. לאחר שעיינתי בתרשומת שיחה עם טמפו מיום 3.6.2018 (סעיף 20 לעמדת  
הממונה) שהתבקש להעבירה עם השחרות – אין לקבל דרישה זו. ההשחרות המבוקשות  
פוגמות משמעותית בהבנת המסמך ודי באופן העיון כדי להגן על האינטרסים  
הלגיטימיים של טמפו כאמור.

7. חלק נוסף של המסמכים אשר הצדדים השלישיים מתנגדים להעמדתם לעיון, הם  
מסמכים המכילים נתונים מפורטים אודות מכר משקאות של חברות המשקאות השונות  
ללקוחות קונקרטיים. מסמכים אלו כוללים את מענה טמפו לדרישת נתונים מיום  
28.6.2015 (סעיף 1 לעמדת הממונה, למעט תכתובת דוא"ל בין טמפו לממונה); מענה  
טמפו לדרישת נתונים מיום 3.11.2016 (סעיף 3 לעמדת הממונה, החלק הנוגע לפירוט  
עבור כל לקוח); מענה טמפו לדרישת נתונים מיום 31.1.2018 (סעיף 5 לעמדת  
הממונה); מענה טמפו לדרישת נתונים מיום 17.6.2018 (סעיף 6 לעמדת הממונה,  
החלק הנוגע לפירוט עבור כל לקוח בלבד); מענה יפאורה לדרישת נתונים מיום  
28.6.2015 (סעיף 24 לעמדת הממונה); מענה יפאורה לדרישת נתונים מיום 3.11.2016  
(סעיף 25 לעמדת הממונה, החלק הנוגע לפירוט עבור כל לקוח בלבד); מענה יפאורה  
לדרישות נתונים מיום 31.1.2018 (סעיף 29 לעמדת הממונה); מענה אסם לדרישת  
נתונים מיום 3.8.2015 (סעיף 40 לעמדת הממונה); מענה אסם לדרישת נתונים מיום  
3.11.2016 (סעיף 42 לעמדת הממונה, החלק הנוגע לפירוט עבור כל לקוח בלבד).

8. נראה שאין חולק על רגישותו של מידע זה וסודיותו. עם זאת, למסמכים אלו רלוונטיות  
לבירור עניינה של העוררת – הממונה טענה לפני שמסמכים אלו רלוונטיים לתיק שכן  
תרמו לגיבוש והבנת השוק, השחקנים הפועלים בו והפעילות העסקית בתחום  
המשקאות הקלים ואמצעי הקירור לצורך קביעת העיצום. העוררת פירטה כי הממונה



# בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

- 1 הסתמכה על הנתונים הללו בניתוח המכר לפי סוגי לקוחות ולפי אחזקת אמצעי קירור
- 2 (סעיף 538 לתשובת הממונה לערר) וכדי להציג בתשובתה לערר ניתוח כלכלי שנועד
- 3 לסתור את חוות הדעת הכלכלית שהציגה העוררת בערר, הבוחנת מכר ללקוחות תוך
- 4 ניתוחים מפורטים לפי סוג לקוחות, אמצעי קירור שברשותם וסוגי משקאות (סעיפים
- 5 579-546 לערר). העוררת הציעה כי המסמכים האמורים יועברו למומחה הכלכלי
- 6 בלבד, אך לא באמצעות "חדר מידע".
- 7 9. ככלל, מקובלת עליי עמדות העוררת והממונה כי בנסיבות העניין אין לקיים חדר מידע
- 8 במשרדי הרשות, בשל אופי השימוש הצפוי בחומרים ועיבודם על ידי המומחה, אופי
- 9 שאיננו ישים בחדר מידע כאמור (מה גם שבימי קורונה אלה הדבר מעורר קושי מיוחד).
- 10 עם זאת, יש מקום לחזק את שמירת הסודיות באמצעות הטלות מגבלות לגבי אופן העיון
- 11 ושמירת החומרים שיאפשרו הגנה על החומר הסודי והרגיש, ובכלל אלו: אפשרות
- 12 ההעתקה; מתי יוחזר החומר; כיצד יוחזק וכיוצא באלה. ביום 11.1.2021 התייחסה
- 13 העוררת למגבלות אפשריות, ובהמשך הוסיפו הצדדים השלישיים מגבלות נוספות.
- 14 לאור תוכן המסמכים, נראה כי אלו המגבלות הראויות:
- 15 לגבי החזקת המסמכים – הקבצים ישמרו בשני פורמטים בלבד, ומלבד זאת לא יעשה
- 16 כל עותק נוסף של הקבצים: האחד, על גבי החסן נייד מוצפן שיישמר בכספת וייוותר
- 17 כל העת במשרדי חברת הייעוץ; והשני, על גבי השרת המאובטח של חברת הייעוץ.
- 18 העוררת ציינה שמדובר בשרת ששמורים בו פריטי מידע רגישים וסודיים של כמה
- 19 מהחברות הגדולות בעולם ושל העוררת עצמה.
- 20 לגבי החזרת המסמכים – מיד לאחר תום כל ההליכים המשפטיים בתיק (לרבות פסק
- 21 דין חלוט בערעור, אם יוגש, לבית המשפט העליון), חברת הייעוץ תשיב לרשות את
- 22 ההחסן הנייד ותמחק מהשרת המאובטח את כל המידע הקשור לקבצים ואת ניירות
- 23 העבודה שהוכנו בהתבסס על המידע שבקבצים.
- 24 10. העוררת הסכימה כי הקבצים לא יחשפו בפניה, לרבות באי-כוחה, למעט לצורך הצגה
- 25 של מידע נקודתי מתוך מאגרי המידע המפורטים לבאי-כוח, לשם הכנת חקירות נגדיות
- 26 והצגת מסקנות חברת הייעוץ על בסיס המידע הכלול במאגרי המידע המפורטים.
- 27 הצדדים השלישיים טענו כי בכך ביקשה העוררת לשמר לה חירות לעיין באותו מידע
- 28 מבלי כל מנגנון בקרה על כך. הצדדים השלישיים ביקשו כי יוטל מנגנון מעקב ובקרה



# בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

- על העיון במסמכים אלו ועל השימוש במידע ובנתונים המפורטים בהם, כך שכל שימוש במידע או במסמכים שיתבקש להיעשות, ייעשה רק לאחר שתוגש בקשה קונקרטית שהצדדים השלישיים והממונה יהיו צד לה. לכל הפחות התבקש לחייב את העוררת לדווח לצדדים השלישיים ולממונה אחת למספר שבועות על מועדי העיון במידע המצוי במאגרי המידע המפורטים, הפרטים המדויקים בנוגע לצורך בעיון ונסיבות העיון והשימוש במידע או בנתונים המצויים במסמכים אלה.
- סבורה אני, בשים לב לטיב החומר המדובר כפי שהועבר לעיוני, כי לא קיימת הצדקה למנוע מבאי-כוח העוררת להיחשף לקבצים באופן נקודתי כמוצע בידיהם, והכל כמובן בכפוף להתחייבות לסודיות. מדובר בחומר שמטיבו עשוי להיות נחוץ לניהול התיק לרבות הכנת חקירות נגדיות וליווי הכנת חוות הדעת בידי המומחה הכלכלי, כך שלא נראית הצדקה לבקשה פרטנית לעיון למטרות אלה בגדרי מה שהציעו באי-כוח העוררת. כדי להקטין את החשש לפגיעה בסודיות, ייעשה העיון הנקודתי בידי באי-הכוח, לכשיהיה נחוץ, במשרדי המומחה הכלכלי. אם וכאשר ייווצר צורך לכלול נתון כזה או אחר בכתבי טענות או במהלך ההליך יש להקדים ולפנות לצד השלישי הרלוונטי על מנת לאפשר לו להסתייג מחשיפת אותו נתון מבעוד מועד לרבות אופן שמירת סודיותו.
11. הצדדים השלישיים ביקשו כי תיערך רשימה מלאה של כל המסמכים עליהם יהול מנגנון העיון המחמיר שתכלול גם את כל המצגות, התוכניות העסקיות, מחקרי השוק וכו' שצורפו למענים לדרישות הנתונים.
12. לאחר שעיינתי במסמכים סבורה אני כי אכן, נוסף על המסמכים שפורטו בסעיף 7 לעיל, יש לחסות תחת כנפי מנגנון העיון המחמיר מסמכים נוספים אשר סודיותם ורגישותם מצריכה התייחסות מיוחדת, אף שהם רלוונטיים לעניין הנדון לפני מהסיבות שפורטו לעיל. מדובר במסמכים הבאים: מענה טמפו לדרישת נתונים מיום 3.11.2015 (סעיף 2 לעמדת הממונה); מענה יפאורה לדרישת נתונים מיום 3.11.2015 (סעיף 23 לעמדת הממונה); מענה אדיר סחר לדרישת נתונים מיום 6.11.2016 (סעיף 55 לעמדת הממונה). הוא הדין לגבי מענה טמפו לדרישת נתונים מיום 16.11.2016 (סעיף 4 לעמדת הממונה) שלאחר עיון בו נראה כי אף שלא מדובר במידע גלוי לגבי מכירות, הרי שמדובר במידע רגיש ביותר באופיו המצדיק את הסדר העיון המחמיר.



# בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 20-03-16677 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

- נראה כי כך הדין גם באשר למענה יפאורה לדרישת נתונים מיום 16.11.2016 (סעיף 1  
26 לעמדת הממונה) ולמענה אסם לדרישת נתונים מיום 3.11.2015 (סעיף 41 לעמדת  
הממונה). שאף שלא ננקבו במפורש בידי הצדדים השלישיים, דומים הם בטיבם  
למסמכים אליהם התייחסו ואכן תוכנם מצדיק את החלת מנגנון עיון מחמיר גם עליהם.  
עם זאת, אף שלגבי עיקר המסמכים הללו לא רלוונטית ההנמקה בדבר שמירתם אצל  
המומחה הכלכלי ולא בחדר מידע ברשות בהסתמך על אופי עיבודם, לא מצאתי לנכון  
להורות על הגבלת העיון בהם בחדר מידע. נראה כי המנגנון שהוצע בדבר שמירה  
קפדנית של המסמכים במשרדי המומחה, די לו כאמצעי הגנה לעניינם של הצדדים  
השלישיים במסמכים אלו, ולא נראית הצדקה להחלת המנגנון המכביד של עיון בחדר  
מידע אצל הרשות על מסמכים אלה.
13. החלק הנותר של המסמכים שהצדדים השלישיים מתנגדים להעברתם לעיון או שדרשו  
להשחירם באופן חלקי כוללים תרשומות שיחה שמלמדות על תפיסת המתחרים את  
השוק וכן הסברים טכניים נלווים לדרישות הנתונים. מדובר במסמכים הבאים:  
תרשומת שיחה עם משנה למנכ"ל טמפו מיום 1.2.2015 (סעיף 7 לעמדת הממונה);  
תרשומת שיחה עם משנה למנכ"ל טמפו מיום 19.3.2015 (סעיף 8 לעמדת הממונה);  
תרשומת שיחה עם משנה למנכ"ל טמפו מיום 25.4.2015 (סעיף 9 לעמדת הממונה);  
תרשומת שיחה עם מנכ"ל טמפו מיום 9.8.2016 (סעיף 10 לעמדת הממונה); תרשומת  
שיחה עם מנהל בכיר בטמפו מיום 10.8.2016 (סעיף 11 לעמדת הממונה); תרשומת  
שיחה עם טמפו מיום 3.11.2016 (סעיף 12 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם טמפו  
מיום 6.11.2016 (סעיף 13 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם טמפו מיום  
7.11.2016 (סעיף 14 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם עובד מחלקת כספים בטמפו  
מיום 7.11.2016 (סעיף 15 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מנהל בכיר בטמפו  
וב"כ טמפו מיום 1.12.2016 (סעיף 16 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מנהל  
בכיר בטמפו וב"כ טמפו מיום 19.12.2016 (סעיף 17 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה  
עם סמנכ"ל מכירות בטמפו מיום 16.1.2018 (סעיף 18 לעמדת הממונה); תרשומת  
שיחה לגבי המענה מיום 31.1.2018 מיום 18.2.2018 ומיום 20.2.2018 (סעיף 19  
לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מהנדס ארגון ושיטון בטמפו מימים 18.6.2018  
ו-5.7.2018 (סעיף 21 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה לגבי מענה יפאורה מיום  
7.11.2016 (סעיף 27 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מנכ"ל יפאורה מיום



בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

- 1 14.1.2018 (סעיף 30 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה לגבי מענה יפאורה לדרישת
- 2 נתונים מיום 5.2.2018 (סעיף 32 לעמדת הממונה) ומיום 11.2.2018 (סעיף 33 לעמדת
- 3 הממונה); תרשומת שיחה עם ראש אגף כלכלה ובקרה יפאורה מיום 31.5.2018 (סעיף
- 4 34 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם ראש אגף כלכלה ובקרה יפאורה וב"כ יפאורה
- 5 מיום 20.6.2018 (סעיף 36 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם יפאורה מיום
- 6 20.6.2018 (סעיף 38 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מנהלת יחידת עסקים
- 7 חדשים באסם וב"כ אסם מיום 4.12.2016 (סעיף 44 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה
- 8 עם ב"כ אסם ועבד המחלקה הכלכלית באסם מיום 5.1.2017 (סעיף 45 לעמדת
- 9 הממונה); תרשומת שיחות לגבי מענה אסם לדרישת נתונים מיום 10.11.2016 (סעיף
- 10 46 לעמדת הממונה), מיום 13.11.2016 (סעיף 47 לעמדת הממונה), מיום 13.11.2016
- 11 (סעיף 48 לעמדת הממונה) תרשומת שיחה עם ב"כ אסם ומנהל יחידת עסקים חדשים
- 12 באסם מיום 21.12.2016 (סעיף 50 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מנהלת טרייד
- 13 באסם והמחלקה המשפטית מימים 15-16.11.2016 (סעיף 51 לעמדת הממונה);
- 14 תרשומת שיחה עם מנהלת טרייד באסם מימים 29-30.11.2016 (סעיף 52 לעמדת
- 15 הממונה); תרשומת שיחה לגבי מענה אדיר סחר לדרישת נתונים מיום 14.11.2016
- 16 (סעיף 56 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם מנכ"ל י.ד. עסקים מיום 11.12.2016
- 17 (סעיף 59 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם בעלי א.ב.א ויקטורי חברה לניהול
- 18 ואחזקות בע"מ מיום 29.12.2014 (סעיף 61 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה עם
- 19 סמנכ"ל סחר ושיווק במחסני השוק בע"מ מיום 12.12.2016 (סעיף 65 לעמדת
- 20 הממונה); תרשומת שיחה עם ב"כ מי עדן ועובדי מחלקת השיווק מיום 23.12.2014
- 21 (סעיף 69 לעמדת הממונה); תרשומת שיחה מיום 23.2.2015 (סעיף 70 לעמדת
- 22 הממונה).
- 23 14. לעניין הרלוונטיות - דיונים ותכתובות בנושא התחרות בשוק המשקאות, אכן עשויים
- 24 ללמד על ראיית המתחרים בשוק את מאפייניו והתנהלותו והם עשויים מטיבעם להיות
- 25 רלוונטיים לבחינת טענת הממונה לפוטנציאל לפגיעה משמעותית בתחרות, וכן לבחינת
- 26 עמדת הממונה בדבר בחינת שיעור החסימה לתחרות בסגמנטים מצומצמים (סעיף 576
- 27 לתשובת הממונה לערר). אינני סבורה כי העובדה שמסמכים הגיעו אל הרשות שלא
- 28 לפי דרישת נתונים שנעשתה לצורך קביעת העיצום, אלא במסגרת תיק אחר (בקשות
- 29 פטור למיזוג או להסדר כובל), שוללת את הרלוונטיות שלהם להליך דנן. משעה



# בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

תיכ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

1 שהממונה מסתמכת על מסמכים שבידיה ועושה בהם שימוש לצורך גיבוש עמדתה  
2 בתיק, הם נעשים רלוונטיים אליו, יהא מקורם אשר יהא. אשר להשחרות המבוקשות,  
3 לאחר עיון, לא נראה כי קיימת הצדקה להשחיר חלק מהמסמכים. עם זאת, אכן מדובר  
4 במידע רגיש ולכן המסמכים בשלמותם לא יועברו לעוררת אלא לבאי-כוחה תחת  
5 התחייבות לסודיות. מעיון במסמכים עולה כי ההשחרות התבקשו לגבי חלקי מסמך  
6 הנחוצים להבנת המסמך בשלמותו. יוזכר, כי מדובר במסמכים שהממונה ציינה  
7 שסייעו לה בהבנת השוק וניתוחו. מידע שבחלק מהשחרות נחוץ גם לשם הבנת קבצי  
8 הנתונים שהועברו בהמשך, אשר גם הם וודאי נוגעים לעניין. הפריט היחיד שמצאתי  
9 הצדקה להשחרתו הוא מספר טלפון שנקב בתרשומת שיחה עם מנכ"ל יפאורה מיום  
10 14.1.2018 (סעיף 30 לעמדת הממונה), ואותו יש להשחיר בטרם יועבר המסמך לעיון.  
11 15. לעניין מסמכים אלו, על מנת לאזן בין הצורך לעיין בהם באופן יעיל לניהול החליך אל  
12 מול מידת רגישותם וסודיות של הנתונים שבהם, נראה כי העברתם לעיון ב"כ העוררת  
13 ולמומחה מטעמה תחת התחייבות לסודיות הנה הפתרון מאוזן וראוי. בשים לב למתווה  
14 ההדוק שנקבע, אינני רואה מקום להשחרות הנקודתיות שהתבקשו שאינן מבטאות  
15 מידע סודי באופן חריג שיש הצדקה להשחרתו בנוסף למגבלות המתווה.  
16 16. יוער כי אשר לתרשומת שיחה לגבי מענה יפאורה לדרישת נתונים מיום 5.2.2018  
17 (סעיף 32 לעמדת הממונה) שבמסגרת עמדת הממונה צוין כי התבקשו לגביה השחרות,  
18 לא מצאתי במסמכים נוסח מושחר. אם עומדת יפאורה על ההשחרות, תגיש נוסח  
19 מושחר עד ליום 18.3.2021, ואזי תינתן החלטה נפרדת לגבי אותן השחרות.  
20 17. הממונה תעביר את המסמכים המתוארים בהחלטה בכפוף למפורט בה עד ליום  
21 15.4.2021. עד ליום 1.5.2021 יציעו הצדדים הסדר דיוני בדבר ההמשך ולחלופין  
22 יציעו מועדים מתואמים לקדם משפט. התיק יובא לפניי ביום 2.5.21.  
23  
24  
25

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"א, 14 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.





בית הדין לתחרות ירושלים

14 מרץ 2021

ת"כ 16677-03-20 החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ נ' הממונה על התחרות

ד"ר בוק רפפורט, שופטית

1

2